

TABLAS Y RÚBRICAS

Taller la rúbrica como modelo de evaluación
bajo un enfoque de competencias continuas

Armando Múnera Posada

Material complementario

Criterios	Escala de calificación			
	Flojo	Mejorable	Bueno	Excelente
Desarrollo de las ideas, y claridad expositiva.	Las ideas aportadas no se han entendido, ya que no se han expuesto correctamente.	Las ideas aportadas no se han llegado a concretar suficientemente.	Las ideas desarrolladas se han expresado de manera clarificadora.	Las ideas desarrolladas en las intervenciones se han entendido y son de gran valor.
Aportación de referencias complementarias.	En ninguna de las participaciones se aporta ninguna referencia complementaria.	En alguna de las aportaciones se incluye alguna referencia complementaria.	Se utilizan referencias externas (citas, enlaces, etc.).	Se utilizan referencias externas (citas, enlaces, etc.) de fuentes contrastadas y de calidad.
Estructura (formato) de los mensajes.	Los mensajes no tienen una estructura clara, o les falta el tema, etc.	La estructura de los mensajes presenta algunas carencias.	Formato y estructura correctas.	Formato y estructura de los mensajes del todo excelente.
Argumentación.	Las aportaciones al Foro no han sido nada argumentadas.	Intervenciones muy poco argumentadas, o los argumentos no han sido los suficientes.	Aportaciones con algunos argumentos.	Aportaciones muy bien argumentadas.
Interacción con las aportaciones de los compañeros/as.	En las intervenciones no se han tenido en cuenta otras aportaciones de otros compañeros/as, cosa que ha provocado que se repitiesen ideas y propuestas ya hechas.	En algunas intervenciones no se han tenido en cuenta otras aportaciones de otros compañeros/as.	En la mayoría de las intervenciones se han tenido en cuenta las aportaciones de otros compañeros/as.	Las intervenciones han tenido muy en cuenta las intervenciones anteriores de otros compañeros/as.
Novedad y diversificación de las intervenciones.	Las aportaciones no han sido nada innovadoras.	Aportaciones no demasiado innovadoras ni diversificadas.	Las aportaciones no son simples repeticiones de otras intervenciones.	Se muestra iniciativa en la aportación de nuevas reflexiones con un alto grado de novedad y diversificación.
Seguimiento del debate.	Seguimiento muy irregular del debate.	Seguimiento irregular del debate	A menudo se ha hecho un seguimiento regular del debate.	Seguimiento del debate del todo regular.
Seguimiento de los hilos de la conversación.	Los hilos de la conversación no se han seguido correctamente en ninguna de las intervenciones.	En algún caso los hilos de conversación se han seguido correctamente.	Se han empleado correctamente los hilos de conversación en la gran mayoría de casos.	Las intervenciones se han enviado cuando correspondía, siguiendo los hilos de conversación.
Nivel de participación (frecuencia y volumen).	Poca participación.	Participación no muy frecuente, o bien concentrada en solo unas fechas determinadas.	Participación regular con un volumen de intervenciones muy aceptable.	Participación del todo regular, con un volumen de intervenciones del todo adecuado.

También se pueden llegar a valorar los debates virtuales usando **rúbricas**

Ejemplo

Cómo se llevan a cabo los procesos de e-evaluación en los que los estudiantes están directamente implicados:

- Reflexiones grupales.
- Autoevaluación.
- Coevaluación.
- Evaluación global, en tanto que miembro de un aula.

La evaluación es un proceso esencial en cualquier experiencia de aprendizaje y se convierte en un componente crítico del proceso educativo.

Por ello, la evaluación y la retroalimentación son elementos que hay que tener muy presentes en los diseños de las asignaturas y los planes de estudio.

Las organizaciones educativas están utilizando cada vez más el aprendizaje en línea, por eso es relevante mejorar la capacidad de uso de los educadores de las tecnologías en línea adecuadas para la evaluación.

Con este material se pretende:

- Ampliar la base teórica de la evaluación de los educadores.
- Cambiar la creencia de que la evaluación debe medir hasta qué punto los estudiantes pueden recordar y reproducir el conocimiento.
- Ayudar a los educadores a establecer tareas de evaluación auténticas.
- Evidenciar las posibilidades de las herramientas en línea como instrumentos que permiten maximizar el aprendizaje.
- Ayudar a los educadores a examinar críticamente el papel de la evaluación en línea en la enseñanza y el aprendizaje.
- Proporcionar ejemplos de diferentes estrategias y herramientas que se pueden utilizar para evaluar en línea.
- Capacitar a los profesores y los educadores para tomar decisiones informadas sobre la evaluación en línea.

Antes de elaborar una rúbrica es necesario:

- **Reflexionar** sobre qué queremos evaluar.
- **Clarificar y seleccionar** los objetivos de aprendizaje que esperamos ver reflejados en las tareas.
- **Agrupar y etiquetar** el resultado de nuestras reflexiones y selección de las dimensiones finales de la rúbrica.
- **Aplicar** la forma final de rúbrica, utilizando el formato de parrilla.

Las rúbricas de valoración ofrecen ventajas

Descripción

- Aclaran las expectativas del profesorado a los estudiantes.
- Muestran, lo que tienen que hacer para tener éxito.
- Los estudiantes evalúan la calidad de su propio trabajo.
- Ayudan al estudiante a responder a la pregunta "¿por qué he recibido esta calificación?".
- Ayudan a evaluar con más coherencia y objetividad estandarización de la clasificación.
- Pueden reducir el tiempo que se tarda en evaluar.

Estrategias de uso

- Corregir (rúbrica "invisible").
- Hacer el retorno (rúbrica "sorpresa").
- Hacer transparentes los criterios de evaluación antes de hacer las tareas.
- Herramienta para facilitar la autoevaluación y la coevaluación.
- Elaboración de la rúbrica por parte de los estudiantes.

Los formularios en línea

Descripción

Los formularios en línea son herramientas muy potentes que permiten crear cuestionarios y encuestas de forma rápida y sencilla que se pueden compartir con otros usuarios.

Este tipo de formularios permiten formular cuestiones de respuesta cerrada y abierta. La ventaja de los formularios creados con Google Drive es que una vez rellenados se pueden recoger y analizar en una hoja de cálculo de Google. Es en este sentido que los trataremos como recursos de e-evaluación.

Estrategias de uso

- Los formularios en línea se pueden emplear para realizar la autoevaluación de los estudiantes.
- Al comenzar a facilitar información detallada sobre los aspectos que se deben autoevaluar.
- Informar a los estudiantes sobre las competencias que se espera que puedan desarrollar.
- Hay que ofrecer una guía que evite la influencia de la subjetividad en la propia evaluación.

Para llevar a cabo la autoevaluación hay que seguir las siguientes estrategias previas:

- Definir los criterios requeridos.
- Definir los resultados individuales que se exigen.
- Reunir evidencias sobre la actuación individual.
- Comparar las evidencias con los resultados específicos.
- Hacer juicios sobre los logros en los resultados.
- Definir la calificación como apto o no está preparado.
- Elaborar un plan de desarrollo.
- Evaluar el resultado o producto final.

Una Wiki

Descripción

Una wiki es un sitio web que permite trabajar de manera colaborativa por parte de usuarios a los que se han dado acceso y privilegios de edición. facilita el trabajo grupal y colaborativo.

Wikispaces o **Google Sites** se puede emplear en:

- Creación de páginas.
- Organización de páginas con etiquetas.
- Incrustación de otros elementos multimedia.
- Incorporación de otros elementos y documentos.
- Espacio de discusión asociado a cada página HTML o en la wiki.

Estrategias de uso

- El **profesorado** para presentar los contenidos de una asignatura en formato wiki.
- Los **estudiantes** como plataforma para el trabajo grupal.
- Para llevar a cabo la **evaluación entre iguales**.

Vídeo

Descripción

El vídeo tiene un gran poder para atraer la atención de los usuarios al presentar contenidos dinámicos y significativos.

- Facilitar la comprensión de conceptos, ideas y procedimientos.
- Motivar y poder transmitir empatía y confianza.
- Potenciar la presencia docente en el aula virtual.
- Transmitir el uso y aplicación de las competencias digitales y comunicativas entre los / las estudiantes.

El vídeo puede ser una herramienta a emplear en el aula para:

- Hacer presentaciones personales.
- Hacer presentaciones de la asignatura.
- Dar feedback global o individual.
- Presentar o cerrar una actividad.
- Presentar un material o un concepto.
- Cerrar el aula.

Estrategias de uso

Algunas herramientas serían:

Langblog permite grabar y subir en un blog archivos de audio y vídeo, tiene múltiples utilidades:

- La presentación de trabajos individuales o grupales.
- Romper el hielo.
- La explicación breve de conceptos por parte del profesor colaborador o los estudiantes.
- La creación de un hilo de conversación tipo pregunta-respuesta.

Screencastify Lite es una versión gratuita del complemento de Google Chrome que permite, capturar, almacenar en Google Drive la captura de la pantalla, la cámara web y el audio del sistema, así como de la entrada de micrófono.

Mapas conceptuales

Descripción

Los mapas conceptuales permiten representar gráficamente ideas, conceptos, relaciones, y una vez creados se pueden compartir e incorporar en blogs, webs, etc.

Estrategias de uso

- Para dar al estudiante una orientación completa y generalizada sobre el tema a tratar.
- En la resolución de problemas, como estrategia de aprendizaje.

- muestra de forma gráfica como se han organizado los conocimientos en la estructura mental.

Ejemplo contextualizado

Herramientas Bubbl.us y Mindmeister.

Tablas DAFO

Descripción

El análisis DAFO, también conocido como análisis FODA, proviene del término inglés **SWOT** (*Strengths, Weaknesses, Opportunities y Threats*). La técnica de análisis DAFO se atribuye a Albert Humphrey en los años sesenta y ha sido utilizada en el mundo de la empresa y extrapolada a otros contextos y situaciones que requieren análisis contextualizados en un entorno determinado.

Una tabla o matriz DAFO es un método de planificación estructurada que se utiliza para evaluar las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas involucradas en un proyecto o en una determinada situación.

- **Fortalezas:** características del proyecto o situación que tienen ventaja sobre las demás.
- **Debilidades:** características que sitúan al proyecto o situación en posición de desventaja con relación a los demás.
- **Oportunidades:** elementos que el proyecto o situación podría explotar para sacar provecho.
- **Amenazas:** elementos del entorno que podrían causar problemas en el proyecto o situación.

Estrategias de uso

Es clave es definir específicamente qué es lo que se desea diagnosticar. En cualquier situación dada se puede hacer análisis DAFO a escala individual y luego se puede compartir a escala grupal, seleccionando las ideas coincidentes para dar responsabilidades, planificar propuestas y concretar plazos de trabajo.

Ejemplo 1

Tabla 1. Ejemplo de rúbrica comprensiva.	
Escala	Descripción
5	Se evidencia comprensión total del problema. Incluye todos los elementos requeridos en la actividad
4	Se evidencia comprensión del problema. Incluye un alto porcentaje de los elementos requeridos en la actividad
3	Se evidencia comprensión parcial del problema. Incluye algunos elementos requeridos en la actividad
2	Las evidencias indican poca comprensión del problema. No incluye los elementos requeridos en la actividad
1	No se comprendió la actividad planteada
0	No se realizó nada

Ejemplo 2

Tabla 2. Ejemplo de rúbrica analítica para evaluar la presentación y comprensión de un tema.

Criterios	Nivel			
	4. Excelente	3. Satisfactorio	2. Puede mejorar	1. Inadecuado
Apoyos utilizados en la presentación sobre el tema. Fuentes de información biomédica	Utiliza distintos recursos que fortalecen la presentación del tema	Utiliza pocos recursos que fortalecen la presentación del tema	Utiliza uno o dos recursos pero la presentación del tema es deficiente	No utiliza recursos adicionales en la presentación del tema
Comprensión del tema. Fuentes de información biomédica	Contesta con precisión todas las preguntas planteadas sobre el tema	Contesta con precisión la mayoría de las preguntas planteadas sobre el tema	Contesta con precisión algunas preguntas sobre el tema	No contesta las preguntas planteadas
Dominio de estrategias de búsqueda de información biomédica	Demuestra dominio de estrategias de búsqueda	Demuestra un nivel satisfactorio de dominio de estrategias de búsqueda	Demuestra dominio de algunas estrategias de búsqueda	No domina estrategias de búsqueda

RÚBRICA DEL “MODELO DE EVALUACIÓN DE COMPETENCIAS TIC”

CREACIÓN DE LAS PÁGINAS INDIVIDUALES EN LA WIKI GRUPAL

Ítem.	N	D	C-	C+	B	A
Cada página individual, incorpora un texto de presentación personal, una imagen personal y vínculos a enlaces de interés personal relacionados con los estudios.						

BÚSQUEDAS EN GRUPO COMPARTIDAS CON UN MARCADOR SOCIAL

Ítem.	N	D	C-	C+	B	A
El grado de adecuación de los resultados presentados y de la selección realizada a los objetivos de la búsqueda es correcto.						
La calidad e interés de las webs presentadas en función del tema es correcto.						
La coherencia de las búsquedas con la primera propuesta de índice del Proyecto realizada es correcto.						
Se ha hecho un uso adecuado del marcador social Diigo para compartir la información localizada a raíz de la búsqueda de información.						
Las webs presentadas en Diigo incorporen la descripción/resumen del recurso, la valoración crítica sobre sus características y la justificación de su utilidad para el proyecto del grupo.						

MAPA CONCEPTUAL

Ítem.	N	D	C-	C+	B	A
Recoge las palabras clave o conceptos más significativos distribuidos jerárquicamente y de forma inteligible.						
Se integra dentro de la Wiki.						

PRIMER ÍNDICE DEL PROYECTO

Ítem.	N	D	C-	C+	B	A
El índice muestra concordancia con el tema que se desarrollará y las búsquedas realizadas.						
Se adjunta correctamente una breve descripción del contenido de cada apartado.						

ESTRUCTURA Y FORMATO DE LA WIKI

Ítem.	N	D	C-	C+	B	A
La redacción es precisa y la ortografía, correcta.						
El contenido solicitado en la wiki está bien organizado.						
La redacción es correcta.						
Se utilizan diversos recursos tipográficos (viñetas, atributos de texto, títulos, etc.)						
Se han incorporado imágenes.						
Se han insertado vínculos.						
Existe coherencia entre la estructura establecida y la estética elegida.						

ANÁLISIS DEL TRABAJO GRUPAL Y REVISIÓN DE LA PLANIFICACIÓN

Ítem.	N	D	C-	C+	B	A
El desarrollo de la actividad ha tenido en cuenta la planificación realizada previamente.						
Los acuerdos iniciales se han seguido de manera correcta, con modificaciones según las circunstancias.						
El grado de planificación y coordinación de la actividad ha sido correcto.						

PROCESO DE COMUNICACIÓN Y DE TRABAJO COLABORATIVO

Ítem.	N	D	C-	C+	B	A
El grado de participación y de intercambio de información entre los miembros del grupo ha sido el adecuado.						
Todos los miembros se han implicado en el desarrollo de la actividad.						
El nivel de constancia y regularidad en la interacción ha sido correcto.						
Las decisiones han sido tomadas de forma conjunta.						
La interacción entre los miembros del grupo ha sido respetuosa y correcta.						

VALORACIÓN FINAL DE LA PEC

1. Objetivos

2. Mis asignaturas

Asignatura	
¿Qué quiero aprender?	
¿Qué me gusta?	
¿Qué me es difícil de esta asignatura?	

3. El registro de mis actividades y mi evaluación

Nombre de la actividad:	
Descripción de la actividad; ¿qué hemos hecho? ¿y cómo lo hemos hecho?	
Evidencia de la actividad, pego una foto de la actividad hecha, describir o dejar una evidencia	
¿Cuánto me he esforzado en esta actividad?	
¿Qué nota me merezco?	

4. Evaluación del profesor, Rúbrica

Actitud del alumno ante la actividad	
Competencias: Alcanza los objetivos propuestos	
Presenta el trabajo sin falta de expresión y buena ortografía	
Claridad de los trabajos, buena presentación	
Interés por lo aprendido	

Nota final

AUTOEVALUACIÓN PEC4		NOMBRE: Armando Múnera Posada		
ASPECTOS A EVALUAR	NIVEL DE EJECUCIÓN			PUNTUACIÓN
	INSUFICIENTE (0 puntos)	ACEPTABLE (0,5 puntos)	EXCELENTE (1 punto)	
FORMATO (1p)	El documento no presenta el formato y la estructura del ensayo académico (no tiene título, no respeta la extensión, no hay justificación, ni bibliografía, ni conclusiones, ...)	El documento presenta el formato, pero no la estructura del ensayo académico (le falta algún elemento como el título, la extensión, la justificación, las conclusiones, la bibliografía...)	El documento presenta el formato y la estructura del ensayo académico (contiene título, bibliografía, justificación, conclusiones...)	1
ANÁLISIS (2p)	No expone el tema de manera clara, organizada y lógica.	Expone el tema de manera poco clara, poco organizada y poco lógica.	Expone el tema de manera clara, organizada y lógica. Divide el ensayo en diferentes apartados.	2
ORGANIZACIÓN (2p)	Analiza de manera desordenada las ideas propias y/o de otros autores relativas a la temática planteada en la introducción.	Analiza de manera poco ordenada las ideas propias y/o de otros autores relativas a la temática planteada en la introducción.	Analiza de manera ordenada las ideas propias y/o de otros autores relativas a la temática planteada en la introducción.	1
CONTENIDO (3p)	No demuestra un manejo del tema objeto de estudio. No utiliza el vocabulario ni la terminología adecuados.	Demuestra un manejo poco profundo del tema objeto de estudio. En ocasiones utiliza el vocabulario y la terminología adecuados.	Demuestra un manejo profundo del tema objeto de estudio. Utiliza el vocabulario y la terminología adecuados.	2
CONCLUSIONES (1p)	No identifica los aspectos que pueden/deben tomarse en cuenta en el futuro.	Identifica algunos aspectos que pueden/deben tomarse en cuenta en el futuro.	Identifica aquellos aspectos que pueden/deben tomarse en cuenta en el futuro.	1
BIBLIOGRAFÍA (1p)	La bibliografía y las referencias bibliográficas no se citan según la normativa APA. No enumera las referencias bibliográficas que se citan en el documento.	Algunas bibliografías y algunas referencias bibliográficas no se citan según la normativa APA. Enumera algunas referencias bibliográficas que se citan en el documento.	La bibliografía y las referencias bibliográficas se citan según la normativa APA. Enumera todas las referencias bibliográficas que se citan en el documento.	1
PUNTUACIÓN FINAL (Sobre 10 puntos)				8

UNIVERSIDAD EAFIT - ESCUELA DE DERECHO | DERECHO LABORAL Y SEGURIDAD SOCIAL

CALIFICACIÓN PARA EL ALUMNO

MODULOS	% CALIFICACIÓN	ACTIVIDADES TIC	VALOR DE LA ACTIVIDAD	FECHA
1	15%	INFOGRAFIA,	5,00%	febrero del 24 al 28
		VIDEO COLABORATIVO y/o ANIMADO	10,00%	
2	25%	PARCIAL	25,00%	30 marzo a 3 abril
3	20%	EXPOSICIÓN PRESENCIAL	20,00%	abril 20 a 24
4	10%	QUIZ		6 de mayo
5	30%	FINAL	30,00%	

El alumno obtiene una calificación según su desempeño:

- 10 no presentado o deficiente
- 2.0 suspenso
- 2.1 a 3.0 aprobado
- 3.1. a 4.0 notable
- 4.1 a 5.0 sobresaliente

Cada actividad tiene rubrica, excepto la actividad del cuestionario presencial, cuya calificación es corresponsal con las preguntas contestadas de manera acertada.

RANGO CRITERIO	4.1- 5.0	3.1 - 4.0	2.1 – 3.0	1.1 – 2.0	0-1.0
Apropiación, aplicación y elementos de análisis (70%)	La apropiación es del 100% de los conceptos, implica capacidad de síntesis y claridad. Argumenta correctamente su posición.	La apropiación es del 80% de los conceptos, implica capacidad de síntesis y claridad. Argumenta correctamente su posición.	La apropiación es del 60% de los conceptos, implica una mediana capacidad de síntesis y claridad. Argumenta medianamente su posición	La apropiación es menor del 50% de los conceptos, implica una baja capacidad de síntesis y claridad. No hay argumentación	No hay apropiación de elementos de análisis y apropiación de conceptos
Método y forma: Presentación de la exposición (30%)	La presentación se ciñe en su totalidad a los elementos solicitados	La presentación contiene la mayoría de los requisitos solicitados	La presentación sigue medianamente normas y recomendaciones solicitadas	La presentación no sigue las normas y recomendaciones dadas	La presentación no corresponde a lo solicitado en la actividad

Criterios (Aspectos a evaluar)	0 INCORRECTO	1 CORRECTO	2 BUENO	3 EXCELENTE
Aportaciones a la Planificación del trabajo grupal de la asignatura 2	No ha hecho ninguna aportación	Aportaciones escasas (< 10% del total) y pobres	Aportaciones correctas (Entre el 15-20% del total)	Aportaciones muy abundantes (>25% del total) y correctas
Aportaciones al desarrollo del proyecto 2	No ha hecho ninguna aportación	Aportaciones muy escasas (< 10% del total) y pobres	Aportaciones correctas (Entre el 15-20% del total) y significativas	Aportaciones muy abundantes (>25% del total) y significativas
Nivel de elaboración del trabajo en grupo 2	Desarrollo las tareas que me han sido asignadas	Desarrollo las tareas que me han sido asignadas y reviso parcialmente las tareas realizadas por mis compañeros para conseguir coherencia en el trabajo	Desarrollo las tareas que me han sido asignadas y reviso las tareas realizadas por mis compañeros para conseguir coherencia en el trabajo	Desarrollo las tareas que me han sido asignadas comparando y contrastando fuentes y reviso las tareas realizadas por mis compañeros para conseguir coherencia en el trabajo
Identificación de los puntos fuertes y débiles de los proyectos 3	No identificados	Identificación escasa y confusa de los puntos fuertes y débiles	Identificación correcta de puntos fuertes y débiles	Identificación muy correcta y abundante de puntos fuertes y débiles
Aportaciones al análisis DAFO de los otros grupos 3	No ha hecho aportaciones	Hace pocas (< 10% del total) aportaciones o son poco significativas	Hace aportaciones significativas pero escasas (15-20% del total) y/o esporádicas	Hace aportaciones significativas, abundantes (>25% del total) y regularmente
Trabajo colaborativo 3	No ha hecho aportaciones	Ha trabajado individualmente y ha aportado su parte sin más	Ha trabajado individualmente, ha compartido su parte y ha hecho algunas aportaciones al trabajo del resto.	Ha trabajado de manera totalmente colaborativa.

Criterios (Aspectos a evaluar)	0 INCORRECTO	1 CORRECTO	2 BUENO	3 EXCELENTE
Nivel de implicación en el trabajo en grupo 2	Casi no respondo a los mensajes y empiezo a elaborar partes del trabajo sólo cuando se me asigne la tarea	Contesto los mensajes sin aportar nueva información y empiezo a elaborar partes del trabajo cuando se me asigna la tarea	Contesto los mensajes aportando nueva información y empiezo a elaborar partes del trabajo cuando se me asigna la tarea	Contesto los mensajes aportando nueva información y empiezo a elaborar partes del trabajo sin necesidad que nadie me asigne la tarea
Actitud + y constructiva en la dinámica grupal 3	Ausente del grupo o con actitud negativa	Actitud neutra, pasiva	Actitud positiva y constructiva	Actitud positiva, constructiva y proactiva.
Mensajes en el espacio de debate del grupo 3	No ha hecho ningún mensaje	Mensajes mayoritariamente sin asunto y/o mal redactados y/o fuera de lugar	Mensajes con asunto, con redactado correcto y al lugar correspondiente, pero con algún error.	Mensajes con asunto, redactado correcto, al lugar correspondiente, regularmente y significativos.
Máximo posible		2127		

Nombre: Armando Munera Posada
Suma total de puntos: 23

Rúbrica de evaluación de la ACTIVIDAD 3 de Diseño y técnicas de desarrollo de proyectos en línea

Calificación de la Actividad 3.

Puntuación total	Nota UOC	Significado
De 19 21 a 21 27 puntos	A	Calificación muy buena
De 15 14 a 18 20 puntos	B	Calificación buena
De 12 9 a 14 13 puntos	C+	Calificación suficiente
De 9 4 a 11 8 puntos	C-	Calificación baja
De 0 a 8 4 puntos	D	Calificación muy baja
No ha presentado las actividades de evaluación o no ha participado.	N	No admite calificación

Modelo de rúbrica de autoevaluación

Criterios (Aspectos a evaluar)	0 INCORRECTO	1 CORRECTO	2 BUENO	3 EXCELENTE
Aportaciones a la Planificación del trabajo grupal	No ha hecho ninguna aportación	Aportaciones escasas (< 10% del total) y pobres	Aportaciones correctas (Entre el 15-20% del total)	Aportaciones muy abundantes (>25% del total) y correctas
Identificación de los regímenes pensionales	No identifica las diferencias	No identifica la totalidad de diferencias	Identifica plenamente cada régimen	Aportaciones muy abundantes (>25% del total) y significativas
Identificación de los regímenes especiales y de transición	No son claros los conceptos diferenciadores	La mitad de los conceptos no están identificados.	Identifica plenamente todos los conceptos	Desarrollo las tareas que me han sido asignadas comparando y contrastando fuentes y reviso las tareas realizadas por mis compañeros para conseguir coherencia en el trabajo
Identificación del funcionamiento del sistema de Salud	No identificados	Identificación escasa y confusa	Identificación correcta del sistema de salud.	Identificación muy correcta y abundante de puntos fuertes y débiles
Identificación del sistema de Riesgos Laborales y sus aportes al sistema.	No ha hecho diferencias en las clases de riesgo.	Identifica los accidentes y enfermedades profesionales sin tipos de riesgo.	Hace claridad entre tipos de riesgo laboral.	Hace aportaciones significativas, abundantes (>25% del total) y regularmente

Modelo de rúbrica de autoevaluación

Criterios (Aspectos a evaluar)	0 INCORRECTO	1 CORRECTO	2 BUENO	3 EXCELENTE
Trabajo colaborativo	No ha hecho aportaciones	Ha trabajado individualmente y ha aportado su parte sin más	Ha trabajado individualmente, ha compartido su parte y ha hecho algunas aportaciones al trabajo del resto.	Ha trabajado de manera totalmente colaborativa.
Claridad en el Nivel cotización en los diferentes aportes del sistema.	Casi no comprende el ingreso base de cotización en el régimen de seguridad social	Identifica a medias los porcentajes de cotización	Identifica todo el tema salarial y de porcentajes de cotización.	Identifica todos los aportes salariales sin a sin necesidad De ayudas visuales o auditivas.
Actitud dinámica en el modulo	Ausente del grupo o con actitud negativa	Actitud neutra, pasiva	Actitud positiva y constructiva	Actitud positiva, constructiva y proactiva.
Mensajes en el espacio de debate del grupo	No ha hecho ningún mensaje	Mensajes mayoritariamente sin asunto y/o mal redactados y/o fuera de lugar	Mensajes con asunto, con redactado correcto y al lugar correspondiente pero con algún error.	Mensajes con asunto, redactado correcto, al lugar correspondiente, regularmente y significativos.
Máximo posible	2127			